

Analyse van Beoordelingsformulieren

Hans Sonneveld

20 januari 2017

Beoordelingsdossiers als onderzoeksmateriaal (1)

- Titel “Dissertaties in zwaar weer”
- Oorspronkelijke onderzoeksvraag: Waarop richtte de kritiek van de promotiecommissies zich?
- Bijvangst....omdat ook de dossiers werden bestudeerd
 - de achtergrond van de tegenstemmers (discipline, plaats van aanstelling)
 - de achtergrond van de promovendi wier werk zo onder vuur kwam te liggen
 - de omgangsvormen in de commissies en
 - de aanpak van de vice-decaan
 - de tijd die gemoeid is met het herschrijven
 - de uiteindelijke afloop
- N = 11 (verdeeld over 5 Jaren; 2014 5x)
- Gebruikte onderzoekstechniek: inhoudsanalyse m.g.v. Atlas.ti

Beoordelingsdossiers als onderzoeksmateriaal (2)

Belangrijkste bevindingen

1. Maar 2 full time promovendi
2. Geen gestart met tijdens selectie gepresenteerd promotieplan
3. Drie departementen 3 of 4 maal betrokken bij probleemgevallen
4. Tegenstemmers van buiten
5. 1 tegenstem leidt al tot beraad en verzoek tot aanpassingen
6. Geen absolute tegenstellingen tussen voor – en tegenstemmers
7. Tegenstemmers beargumenteren uitgebreider

Beoordelingsdossiers als onderzoeksmateriaal (3)

Inhoudelijke kritiek focust zich op

1. De probleemstelling.
2. Een kortsluiting tussen de probleemstelling en wat daarop in de dissertatie volgt.
3. Het te journalistieke karakter van de dissertatie, juridische zwakte of de zware nadruk op beschrijving.
4. Veronachtzaming van ontwikkelingen in het onderwerp die daarop een ander licht werpen.
5. De omgang met de kennis van ontwikkelingen, theoretische inbedding, omgang met de literatuur.
6. De kwaliteit van de analyses.
7. De methodologische aanpak.
8. De kwaliteit van het onderzoeksmateriaal.
9. De kwaliteit van het schrijven.
10. Een gebrek aan originaliteit
11. Een gebrekkige kwaliteit van de conclusies

Effecten

- Bespreking met leiding graduate school
- Ter beschikking gesteld aan visitatiecommissie
- Besproken met promovendi? Nee
- Besproken met begeleiders? Nee